

EDITAL 001/2025

Edital de Submissão de Artigos ao ENECO UFPA Belém 2025

1. DISPOSIÇÕES GERAIS:

A 48ª edição do Encontro Nacional de Estudantes de Economia – ENECO, “Entre Celebrações e Saberes: Cultura e Meio Ambiente por uma Economia Sensível”, divulga o presente edital de submissão de artigos com as diretrizes sobre prazos de inscrição, seleção e apresentação de trabalhos, além de informações sobre normas para formatação, exposições e premiações.

Período do evento: **26/07/2025 a 03/08/2025**

Local: Universidade Federal do Pará - UFPA, Cidade Universitário Prof. José da Silveira Netto, campus Belém - Pará. Rua Augusto Corrêa, 01 - Guamá - Belém, 66075-110.

Período de Submissão: **07/02/2025 a 31/03/2025**.

2. EIXOS TEMÁTICOS

2.1 Os artigos devem ser submetidos a um dos seguintes eixos temáticos:

2.1.1 Ciências Humanas e Sociais: Economia Política, História do Pensamento Econômico/ História Econômica Geral, Filosofia Econômica e Formação do Capitalismo;

2.1.2 Tópicos em Macroeconomia: Macroeconomia, Economia do Setor Público, Economia Monetária e Economia Internacional;

2.1.3 Tópicos em Microeconomia: Teoria Microeconômica, Econometria, Gestão de Capitais e Economia Industrial;

2.1.4 Economia e Meio Ambiente: Economia Ecológica, Economia Ambiental, Economia Rural e Inovação e Tecnologia

3. PRAZOS DE INSCRIÇÃO, NORMAS DE SUBMISSÃO E APRESENTAÇÃO

3.1 Instruções e Normas para o processo de submissão:

3.1.1 O processo de submissão tem início no dia **07/02/2025** e se encerra no dia **31/03/2025**;

3.1.2 Os artigos deverão ser submetidos pela plataforma **Doity**, site do evento;

3.1.3 Cada autor e co-autor poderá submeter até 2 (dois) trabalhos ao evento, um como autor e outro como co-autor;

3.1.4 Fica limitado até 3 (três) participantes por trabalho, sendo 1 (um) autor(a) e 2 (dois) co-autores(as).

3.1.4 O artigo a ser avaliado precisará ser enviado em dois arquivos: o primeiro arquivo **sem identificação** de autoria, em formato *word* ou *docx*, a fim de que a avaliação feita pela Banca Científica seja às cegas, e o segundo arquivo **com identificação** de autoria, em formato *PDF*;

3.1.5 Membros da Comissão Organizadora do evento ficam vetados de participar da submissão de artigos, salvo os que optarem pelo Termo de Publicação e Renúncia à Avaliação para Premiação, conforme o **ANEXO I** deste edital.

3.1.6 Qualquer trabalho que não obedecer ao subitem **3.1.4** será, automaticamente, desclassificado;

Atenção: Serão aceitos, para avaliação, os trabalhos submetidos por alunos dos cursos de graduação, estudantes das pós-graduações *Lato Sensu* e *stricto Sensu* na modalidade mestrado (acadêmico e profissional) nas diversas facetas dos Programas de Pós-Graduação do país, sendo estes devidamente registrados em uma Instituição de Ensino Superior (IES) reconhecida pelo Ministério da Educação e Cultura (MEC) nos critérios da lei nº 5.540, de 28 de novembro de 1968, e que sejam formados em curso de bacharelado nos anos de 2020 a 2025.

PARÁGRAFO ÚNICO: *Será permitida a submissão de formados na graduação que atuem como profissionais liberais ou em regime de CLT, desde que tenham concluído sua formação entre os anos de 2021-2025 e enviem a Comissão Organizadora por meio do e-mail, disposto ao final do edital, o Diploma em formato de arquivo PDF até a data final de submissões, o candidato(a) que não comprovar será eliminado(a).*

3.2 Formatação

3.2.1 Serão aceitos artigos de até 15 páginas, **com referências bibliográficas e fora anexos**, na fonte *Times New Roman*; tamanho 12; espaçamento entre linhas de 1,5; sem espaço entre os parágrafos; margens superior e esquerda: 3cm, inferior e direita: 2cm;

3.2.2 Serão aceitos trabalhos apenas em língua portuguesa;

3.2.3 Serão aceitas pesquisas em andamento, desde que possuam resultados parciais;

3.2.4 Deverá conter dois resumos, um em língua portuguesa e outro em língua inglesa;

3.3 Avaliação

3.3.1 As avaliações dos artigos ocorrerão a partir do envio e obterão resposta de aceite ou recusa do trabalho (com ou sem necessidade de correções) até o dia **15/05/2025** pelo Comitê Científico do ENECO UFPA Belém 2025;

3.3.2 A avaliação será feita às cegas pela Banca Examinadora e pelo Comitê Científico;

3.3.3 O artigo será avaliado de acordo com as boas práticas acadêmicas;

3.3.4 Poderá ser remanejado para outro Eixo Temático, se assim a Banca e/ou o Comitê julgarem necessário;

3.3.5 O pedido de revisão dos trabalhos estará aberto do dia **10/04/2025** até o dia **14/06/2025**.

3.4 Apresentação:

3.4.1 As apresentações dos trabalhos ocorrerão no dia **29/07/2025**, terça-feira, entre 8h e 18h, horário de Brasília, e será feita em formato de slide ou apresentação oral, sendo de

escolha do(s) expositor(es) o formato de apresentação no momento da submissão via Doity;

3.4.2 Caso o artigo submetidos redigido por mais de um autor aprovado, há a possibilidade de apresentação individual ou em grupo;

3.4.3 É obrigatório que pelo menos um dos escritores compareça ao evento para exposição, devidamente inscrito(a) e com credenciamento aceito;

3.4.4 A apresentação tem, exatamente, o tempo de 15 a 30 minutos, sendo 15 a 20 minutos de apresentação e 5 a 10 minutos para os coordenadores da Banca Examinadora para debate e discussões;

3.4.5 A Comissão Organizadora e a Banca Examinadora **não se responsabilizam** pelos custos decorrentes para a efetivação da apresentais, tais como impressão, serviços gráficos, etc, sendo esses de inteira responsabilidade do(s) apresentador(es);

3.4.6 Os locais das apresentações serão informados no dia **30/06/2025**, pelas redes sociais, site oficial do evento e via e-mail, e serão reforçados 1 (um) dia antes da apresentação.

3.4.7 Qualquer expositor(a) que exceda o tempo de apresentação será penalizado em 0,1 pontos a cada minuto excedido.

3.4.8 O tempo de apresentação será de responsabilidade do expositor(a), sendo que a Banca Científica irá ter um marcador de tempo a ser visto publicamente.

3.4.9 Não será dado tempo adicional para as apresentações, salvo os que tiverem problemas técnicos ao decorrer da apresentação, sendo de responsabilidade do mediador da apresentação, juntamente à Banca, determinar o tempo adicional.

3.4.10 O expositor(a) que não se enquadrar nos critérios do **subitem 3.4.9**, será enquadrada no **subitem 3.4.7**, imediatamente, assim quando o seu tempo de apresentação for excedido.

4. PREMIAÇÕES E MENÇÕES HONROSAS:

1º LUGAR: Placa de 1º lugar do eixo temático + Certificado informando que foi o 1º lugar do eixo temático + lembrança do Pará + livro relacionado ao eixo temático;

2º LUGAR: Medalha na cor Prata + Certificado informando que foi o 2º lugar do eixo temático + lembrança do Pará + livro relacionado ao eixo temático;

3º LUGAR: Medalha na cor Bronze + Certificado informando que foi o 3º lugar do eixo temático + lembrança do Pará + livro relacionado ao eixo temático.

PARÁGRAFO ÚNICO: Os trabalhos serão avaliados por eixo temático, havendo um total de 12 (doze) premiações. Menções Honrosas serão necessárias para demonstrar excelência e destaques em determinadas áreas, por meio de trabalhos acadêmicos, projetos, performances e/ou realizações profissionais, além de ser feito conforme observância dos critérios de avaliação dispostos no item 5 deste edital.

5. CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

5.1 Ficam definidos os critérios da avaliação pela Banca Examinadora/ Comitê Científico ENECO 2025/ Comissão Avaliadora:

5.1.1 Originalidade

Refere-se à novidade e à singularidade do conteúdo apresentado. Um artigo original, deve trazer ideias, abordagens ou resultados que não foram amplamente discutidos e/ou que oferecem uma nova perspectiva sobre um tema. A originalidade também pode se manifestar na formulação de hipóteses, na análise de dados ou já aplicada de teorias existentes a contextos diferentes.

5.1.2 Relevância

Avalia a importância do tema abordado no contexto atual. Um artigo relevante deve contribuir para o avanço do conhecimento em sua área, responder a questões significativas e/ou abordar problemas contemporâneos. A relevância também envolve a pertinência do tema para a comunidade acadêmica e/ou para a sociedade geral.

5.1.3 Metodologia

Este critério analisa a adequação e a rigorosidade dos métodos utilizados na pesquisa. Uma boa metodologia deve ser clara, replicável e apropriada para os objetivos do estudo. Isso inclui a descrição das técnicas de coleta de dados e análise de dados, bem como a justificativa para a escolha desses métodos. A transparência na metodologia permite que outros pesquisadores avaliem a validade e a confiabilidade dos resultados.

5.1.4 Argumentação da escrita

Refere-se à lógica e à coerência na apresentação dos argumentos. Um artigo bem estruturado deve seguir uma linha de raciocínio clara, com transições suaves entre as seções e parágrafos. A argumentação deve ser fundamentada em evidência e apoiar as teses propostas, utilizando exemplos e referências relevantes para sustentar as afirmações feitas e apresentadas.

5.1.5 Qualidade de Escrita

Este critério considera a clareza, a coesão, a fluência e a gramática do texto. A qualidade da escrita envolve o uso adequado da linguagem, a escolha das palavras e a organização das ideias. Um bom artigo deve ser acessível ao público-alvo, com uma redação que facilite a compreensão das informações apresentadas, evitando jargões excessivos e construções complexas desnecessárias.

5.2 Critérios de Avaliação da Apresentação

5.2.1 Planejamento e Organização

Este critério analisa como a apresentação foi estruturada. Um bom planejamento deve incluir uma introdução clara, um desenvolvimento coerente e uma conclusão que sintetize os principais pontos. A organização do conteúdo deve facilitar a compreensão do público, com uma sequência lógica que conduza a apresentação pelo tema abordado.

5.2.2 Qualidade da Oralidade

Este critério avalia a clareza e a fluência da fala do participante. Uma boa qualidade de oralidade envolve o uso de uma linguagem articulada, modulação da voz, ritmo adequado e controle de pausas. A habilidade de se comunicar de forma eficiente e eficaz é essencial para manter a atenção do público e transmitir ideias pontuais.

5.2.3 Qualidade do Slide

Este critério refere-se à apresentação visual do material. Slides ou portes de qualidade devem ser esteticamente agradáveis, com design limpo, uso adequado de cores e tipografias legíveis. O conteúdo visual deve complementar a apresentação, incluindo gráficos, imagens e tabelas que ajudam a ilustrar os pontos-chave, evitando excessos que possam distrair o público.

5.2.4 Resultados

Este critério avalia a clareza e a relevância dos resultados apresentados, os resultados devem ser apresentados de forma coesa e compreensível, destacando as descobertas mais importantes e sua relação com os objetivos do estudo. É fundamental que os resultados sejam discutidos em contexto, mostrando sua significância e implicações.

5.2.5 Interação com o Público

Este critério examina como o apresentador se conecta com a audiência. Uma boa interação inclui responder perguntas de forma eficaz, incentivar a participação do público e demonstrar empatia e atenção. A capacidade de engajar o público não apenas melhora a experiência da apresentação, mas também enriquece a discussão sobre o tema.

OU

5.1. Critérios de Avaliação do Artigo

5.1.1. Originalidade

- 1: Não apresentar ideias novas ou únicas.
- 2: Algumas ideias originais, mas a maioria é repetitiva.

3: Apresenta algumas contribuições originais, mas não são suficientemente desenvolvidas.

4: A maioria das ideias é original e bem elaborada.

5: Altamente inovador, trazendo novas perspectivas ou abordagens significativas.

5.1.2. Relevância

1: Tema irrelevante para a área de estudo ou para a sociedade.

2: Pouca relevância, com conexão fraca às questões atuais.

3: Relevância moderada, abordando questões importantes, mas de forma limitada.

4: Tema relevante e significativo para a área e para o público.

5: Extremamente relevante, contribuindo para debates e práticas atuais.

5.1.3. Metodologia

1: Metodologia inadequada ou inexistente.

2: Metodologia mal definida e com falhas significativas.

3: Metodologia adequada, mas com algumas lacunas na descrição ou na aplicação.

4: Metodologia sólida e bem explicada, com aplicação adequada.

5: Metodologia rigorosa e inovadora, com total clareza e justificativa.

5.1.4. Argumentação da Escrita

1: Argumentação fraca, confusa e mal estruturada.

2: Argumentos presentes, mas mal desenvolvidos ou pouco convincentes.

3: Argumentação aceitável, mas com algumas falhas na lógica ou na coesão.

4: Argumentação clara e coerente, bem fundamentada em evidências.

5: Argumentação excepcional, com lógica impecável e forte persuasão.

5.1.5. Qualidade da Escrita

1: Texto difícil de entender, com muitos erros gramaticais.

2: Qualidade da escrita insatisfatória, dificultando a compreensão.

3: Escrita aceitável, mas com algumas falhas gramaticais ou de estilo.

- 4: Boa qualidade da escrita, clara e coerente, com poucos erros.
- 5: Escrita de alta qualidade, fluente e isenta de erros, com estilo envolvente.

5.2. Critérios de Avaliação da Apresentação

5.2.1. Planejamento e Organização

- 1: Totalmente desorganizado, sem estrutura clara.
- 2: Fraca organização, dificultando o acompanhamento da apresentação.
- 3: Estrutura básica, mas com falhas na fluidez entre as partes.
- 4: Bem organizado, com uma introdução, desenvolvimento e conclusão claros.
- 5: Excelentemente planejado, com uma sequência lógica e envolvente.

5.2.2. Qualidade da Oralidade

- 1: Difícil de entender, com fala hesitante e monótona.
- 2: Fala clara em alguns momentos, mas com muitos erros de dicção.
- 3: Oralidade aceitável, mas com algumas falhas de fluência.
- 4: Boa qualidade de oralidade, clara e expressiva.
- 5: Excelência na oralidade, cativante e muito bem articulada.

5.2.3. Qualidade dos Slides

- 1: Slides/pôsteres confusos e desorganizados.
- 2: Algumas informações úteis, mas mal apresentadas.
- 3: Qualidade razoável, mas com problemas de design ou clareza.
- 4: Slides/pôsteres bem feitos, esteticamente agradáveis e informativos.
- 5: Excelentes slides/pôsteres, visualmente impactantes e extremamente claros.

5.2.4. Resultados

- 1: Resultados confusos ou irrelevantes.
- 2: Resultados apresentados, mas sem clareza ou conexão com o tema.
- 3: Resultados adequados, mas com necessidade de melhor contextualização.

- 4: Resultados claros e relevantes, bem apresentados e discutidos.
- 5: Resultados excepcionais, claramente apresentados e com forte implicação.

5.2.5. Interação com o Público

- 1: Nenhuma interação com o público; a apresentação é unilateral.
- 2: Pouca interação; perguntas ignoradas ou mal respondidas.
- 3: Alguma interação, mas limitada e sem engajamento efetivo.
- 4: Boa interação, com perguntas respondidas de forma adequada.
- 5: Excelência na interação, engajando o público e promovendo discussões significativas.

PARÁGRAFO ÚNICO: Fica definido o ANEXO II como Folha de Avaliação que será utilizada pela Banca Examinadora, disponibilizando-a para os participantes ao final do evento.

6. CERTIFICADOS E RESULTADOS

- 6.1 Os certificados de participação serão entregues em, pelo menos, **30 (trinta) dias úteis** após o encerramento do evento;
- 6.2 O ranking de premiação dos resultados será divulgado na **Plenária Roxa**, no dia **02 de agosto de 2025**.

7. INFORMAÇÕES GERAIS

- 7.1 Os informes deste Edital poderão sofrer alterações durante a montagem do evento, se assim a Comissão Organizadora julgar necessário. Os participantes devem ficar atentos às mídias sociais e ao site oficial do evento, para possíveis aditivos que possam ser gerados;
- 7.2 As despesas de deslocamento, despesas de custo e demais despesas decorrentes são de responsabilidade **exclusiva** do(s) participante(s);
- 7.3 Sobre o item 7.2: salvo aqueles que optarem por pacotes de credenciamento que cubram as despesas de alimentação, ações internas, ações externas, culturais e alojamento que durarão o período do evento;

7.4 Qualquer descumprimento de qualquer uma das regras dispostas neste Edital ou da boa prática acadêmica implicará a recusa imediata do artigo submetido.

Atenciosamente,

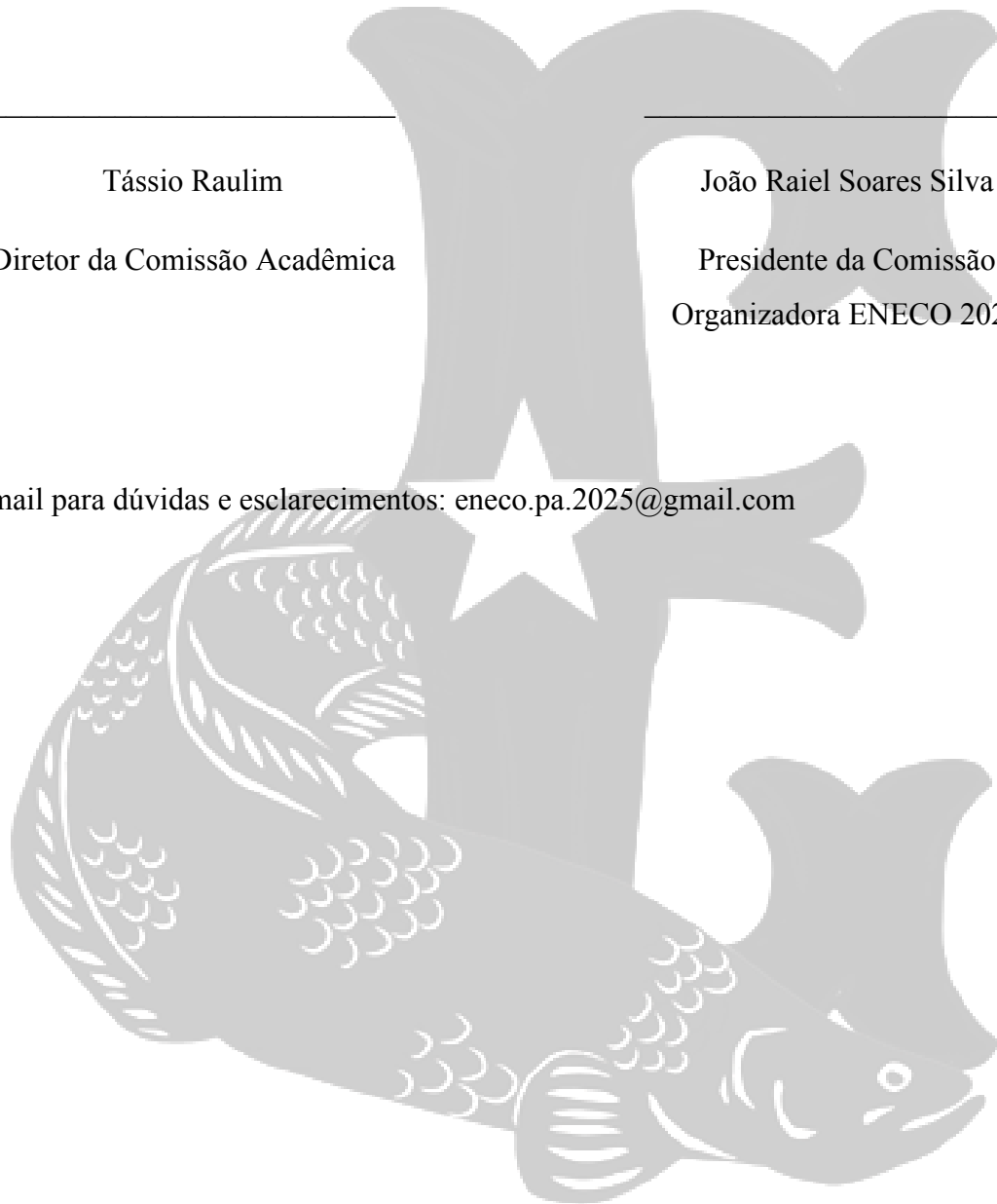
Tássio Raulim

Diretor da Comissão Acadêmica

João Raiel Soares Silva

Presidente da Comissão
Organizadora ENECO 2025

E-mail para dúvidas e esclarecimentos: eneco.pa.2025@gmail.com



ANEXO I

TERMO DE PUBLICAÇÃO E RENÚNCIA À AVALIAÇÃO PARA PREMIAÇÃO

Eu, _____, membro da Comissão Organizadora do ENECO UFPA Belém 2025, declaro que concordo com a publicação do trabalho intitulado

_____, de minha autoria, juntamente com os(as) autores(as) (se houver, preencha)

nos anais do evento.

Além disso, ciente do meu papel na organização do evento e, visando garantir a imparcialidade do processo avaliativo, declaro que renuncio expressamente à participação na avaliação para premiação deste trabalho.

Esta decisão é tomada de forma voluntária e irrevogável, garantindo transparência e equidade no processo de seleção e premiação dos trabalhos submetidos ao evento.

Local e data: _____, de _____ de _____.

Assinatura: _____

CPF: _____.

Membro da Comissão Organizadora ENECO UFPA Belém 2025

Assinatura: _____

CPF: _____.

Membro da Comissão Organizadora ENECO UFPA Belém 2025

Assinatura: _____

CPF: _____.

Membro da Comissão Organizadora ENECO UFPA Belém 2025

ANEXO II

Folha de Avaliação I

Título do artigo:					
Folha de Avaliação do Trabalho Escrito					
Critérios de Avaliação	Notas de Avaliação				
	1	2	3	4	5
Originalidade					
Relevância					
Metodologia					
Argumentação da Escrita					
Qualidade de Escrita					
Observações:					
Assinatura do(a) avaliador(a):					

Folha de Avaliação II

Título do artigo:					
Folha de Avaliação de Apresentação					
CrITÉrios de Avaliação	Notas de Avaliação				
	1	2	3	4	5
Planejamento e Organização					
Qualidade de Oralidade					
Qualidade do Slide					
Resultados					
Interação com o público					
Observações:					
Assinatura do(a) avaliador(a):					