

PRÓTESES SOBRE IMPLANTES: UM ESTUDO COMPARATIVO ENTRE OVERDENTURES E PRÓTESE FIXA SOBRE IMPLANTE NA REABILITAÇÃO TOTAL

Edson Junyor Barros de Alencar Oliveira

Discente - Centro Universitário Fametro - Unifametro
Edson1831@hotmail.com

Amanda Jamille Braga Mesquita

Discente - Centro Universitário Fametro - Unifametro
Jamillebraga02@gmail.com

Daniela Oliveira Barbosa

Discente - Centro Universitário Fametro - Unifametro
Daniela.barbosa@aluno.unifametro.edu.br

Hágata Mellissa Moura Limeira

Discente - Centro Universitário Fametro - Unifametro
Hagatamellissa2001@gmail.com

Mabel da Cunha Viana

Discente - Centro Universitário Fametro - Unifametro
Mabelcunha26@gmail.com

Jandenilson Alves Brígido

Docente - Centro Universitário Fametro - Unifametro
Jandenilson.brígido@professor.unifametro.edu.br

Área Temática: Clínica Odontológica, Odontologia Restauradora e Reabilitadora

Área de Conhecimento: Ciências da Saúde

Encontro Científico: XII Encontro de Monitoria

Introdução: O edentulismo total compromete a qualidade de vida de milhões de pessoas, afetando funções mastigatórias, estéticas e fonéticas. As próteses sobre implantes, como overdentures e PFSI, são amplamente utilizadas para reabilitação. As overdentures são próteses removíveis retidas por implantes, enquanto a PFSI é uma Prótese Fixa Sustentada por Implantes. Este estudo compara as duas técnicas quanto à funcionalidade, conforto, estabilidade e longevidade. **Objetivo:** Apresentar uma análise comparativa entre as overdentures e a PFSI, a fim de avaliar as principais vantagens e desvantagens de cada abordagem no tratamento do edentulismo total. Serão considerados critérios como retenção, estabilidade, custo, satisfação do paciente e manutenção. **Metodologia:** Este estudo será conduzido mediante à uma revisão bibliográfica sistemática, utilizando artigos publicados nos últimos dez anos que abordem a eficácia e as características que compõem os métodos reabilitadores supracitados. A pesquisa

foi feita nas bases de dados: PubMed, BVS, EBSCO e Scielo, em português e inglês, sendo selecionados 5 artigos. Os dados foram analisados qualitativamente, comparando-se as duas modalidades de reabilitação no que diz respeito a função mastigatória, satisfação dos pacientes, complicações biomecânicas e econômicas. **Resultados e Discussão:** Os resultados preliminares apontam que as overdentures, apesar de serem removíveis, oferecem maior conforto em termos de limpeza e custo mais acessível. No entanto, a PFSI proporciona uma reabilitação mais estável e estética, particularmente em pacientes que buscam uma solução fixa. Além das diferenças de retenção e estabilidade entre overdentures e a PFSI, os estudos revisados apontam outras variáveis relevantes para a escolha do tratamento ideal. Um dos aspectos tratados é o impacto na densidade óssea ao longo do tempo pois embora as overdentures, sejam uma opção menos invasiva, apresentam uma maior taxa de reabsorção óssea, especialmente quando a retenção é feita com implantes localizados exclusivamente em região anterior da mandíbula. Não obstante, a PFSI, com múltiplos implantes distribuídos ao longo de toda a arcada, tende a promover uma preservação óssea mais eficiente devido à carga uniformemente aplicada aos implantes. No quesito satisfação do paciente, os resultados variam de acordo com o perfil do individual. Pacientes que buscam uma solução de longo prazo relatam maior satisfação com a PFSI pela sensação de segurança e semelhança aos dentes naturais. Já os pacientes que têm restrições financeiras, anatômicas, ou que optam por uma prótese removível para facilitar a higienização, demonstram maior satisfação com as overdentures. A partir da avaliação de um grupo de 13 pacientes o único indivíduo a preferir uma overdenture a PFSI tinha destreza manual prejudicada, um outro indivíduo apresentou dúvidas quanto a escolha de uma overdenture, relatando dificuldade na higienização devido à função motora prejudicada por um acidente. Este sujeito, no entanto, escolheu a PFSI devido à otimização da capacidade de mastigatória. Isso pode sugerir que a PFSI não é apropriada para sujeitos com destreza manual prejudicada. Tanto uma overdenture de dois implantes quanto uma PFSI suportada por três implantes fornecem uma melhora significativa e similar na satisfação do paciente e na qualidade de vida relacionada à saúde bucal em comparação com uma prótese completa convencional. Uma PFSI suportada por três implantes ofereceu melhor estabilidade, retenção e facilidade de mastigação do que uma overdenture de dois implantes. Em relação aos custos e manutenção, as overdentures apresentam-se como uma alternativa mais acessível, tanto em termos de custo inicial quanto de manutenção ao longo do tempo. Enquanto a PFSI envolve um custo mais elevado inicialmente, devido ao número de implantes e à complexidade do processo clínico cirúrgico e protético. No entanto, a durabilidade superior das próteses fixas pode, a longo prazo, compensar o investimento inicial, especialmente em pacientes que não desejam se submeter a procedimentos frequentes de manutenção. Ambas as técnicas melhoram a qualidade de vida, especialmente em termos de mastigação, fonética e estética, com a PFSI sendo mais elogiada pela naturalidade na função mastigatória e pela ausência de movimento durante o uso. Por fim se torna uma desvantagem com relação aos riscos ter uma prótese fixa com dois ou três implantes, pois uma vez que um implante seja perdido após a entrega da prótese, novos implantes, bem como uma nova prótese, serão necessários, causando inconveniência ao paciente, insatisfação e aumento do tempo clínico para o dentista. Essa discussão enfatiza a necessidade de individualizar o planejamento de tratamento, levando em consideração não apenas as condições clínicas do paciente, mas também suas preferências pessoais, situação financeira e expectativa em relação à estética e conforto. Ao final da análise, conclui-se que não há uma solução única e definitiva que seja superior em todos os aspectos, sendo a PFSI indicado para pacientes que buscam estabilidade e durabilidade, enquanto as overdentures podem ser recomendadas ou ainda preferíveis para aqueles que preferem flexibilidade e menor custo. **Considerações finais:** Conclui-se que tanto as overdentures quanto a PFSI possuem vantagens e desvantagens, que devem ser avaliadas conforme o perfil do paciente. Overdentures

oferecem flexibilidade e menor invasividade, com maior demanda de manutenção, enquanto a PFSI proporciona maior estabilidade. A escolha deve considerar a condição clínica, expectativas e recursos do paciente.

Palavras-chave: Implantes Dentários; Prótese Dentária Fixada por Implante; Revestimento de Dentadura.

Referências:

BERESFORD, D.; KLINEBERG, I. A Within-Subject Comparison of Patient Satisfaction and Quality of Life Between a Two-Implant Overdenture and a Three-Implant-Supported Fixed Dental Prosthesis in the Mandible. **The International Journal of Oral & Maxillofacial Implants**, v. 33, n. 6, p. 1374–1382, nov. 2018.

KUTKUT, A. et al. A systematic review of studies comparing conventional complete denture and implant retained overdenture. **Journal of Prosthodontic Research**, v. 62, n. 1, p. 1–9, jan. 2018.

SOMAYEH NIAKAN et al. Conventional maxillary denture versus maxillary implant-supported overdenture opposing mandibular implant-supported overdenture: Patient's satisfaction. **Clinical and experimental dental research**, v. 10, n. 1, 3 dez. 2023.

TSIGARIDA, A.; CHOCHLIDAKIS, K. A Comparison Between Fixed and Removable Mandibular Implant-Supported Full-Arch Prostheses: An Overview of Systematic Reviews. **The International Journal of Prosthodontics**, v. 34, p. s85–s92, 2021.

YAO, C. J. et al. Patient-reported outcome measures of edentulous patients restored with implant-supported removable and fixed prostheses: A systematic review. **Clinical Oral Implants Research**, v. 29, n. S16, p. 241–254, out. 2018.